

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA**  
**SECCIÓN TERCERA**  
**SUBSECCIÓN "A"**

Bogotá, D.C., dos (2) de abril de dos mil veinticinco (2025)

**MAGISTRADO PONENTE: JUAN CARLOS GARZÓN MARTÍNEZ**

**Expediente:** 2022-00437  
**Demandante:** INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE – IDRD  
**Demandado:** UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAN<sup>1</sup> y CONSORCIO SB<sup>2</sup>.

**CONTROVERSIAS CONTRACTUALES**  
**RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO ADICIÓN**

**I. ANTECEDENTES**

**1.1.** La audiencia inicial se celebró el 15 de noviembre de 2024 y en esta se fijó fecha para llevar a cabo la audiencia de pruebas para el día 4 de diciembre de 2024.

**1.2.** Mediante autos del 3 y 16 de diciembre de 2023, se reprogramó la audiencia de pruebas, entre otras razones, porque quien representa los intereses de la parte demandada UNIÓN TEMPORAL SAN ANTONIO IDRD REFORZAMIENTO ASEMAIN, presentó renuncia al poder conferido al sostener que, su poderdante no ha efectuado el pago de honorarios, sin embargo, al no aportar la comunicación de la renuncia a su cliente, se le requirió para que la allegara en debida forma.

**1.3.** A través de escrito del 14 de enero de este año, la apoderada de la Unión Temporal San Antonio IDRD reforzamiento ASEMAIN, manifestó que ha sido imposible tener comunicación con su cliente.

**1.4.** Por auto del 18 de febrero de 2025, se reprogramó por ultima vez la audiencia de pruebas, para el día 8 de abril del año en curso a las 9: 00 AM.

**1.5.** La apoderada de la Unión Temporal San Antonio IDRD reforzamiento ASEMAIN interpuso recurso de reposición y en subsidio adición de la providencia del 18 de febrero de 2025.

**II. FUNDAMENTO DEL RECURSO**

**2.1.** La apoderada de quien conforma la parte demandada Unión Temporal San Antonio IDRD reforzamiento ASEMAIN interpuso recurso de reposición y en subsidio adición de la providencia del 18 de febrero de 2025 y solicitó pronunciarse frente a la aceptación de la renuncia al poder, precisando que

---

<sup>1</sup> (integrada por INGENIERÍA CONSTRUCCIONES Y EQUIPOS INCOE S.A.S; ASECAF S.A.S. y CONSTRUCCIONES MAJA S.A.S.)

<sup>2</sup> (integrado por CIVING INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.S. y VALLEJO H INGENIEROS CONSULTORES CONSTRUCTORES S.A.S.)

se han efectuado todas las diligencias necesarias para poder notificar la renuncia a su poderdante, sin embargo no ha sido posible, dado que: **a)** los correos electrónicos enviados rebotan; **b)** en la dirección que se registró en el RUT de la Unión Temporal, ya no operan sus oficinas, ni de su representante legal Rafael Palacios Dorado; **c)** Asimismo, refirió que acudió a la dirección que se registró en el Certificado de Existencia y Representación Legal de la sociedad ASECAF S.A.S. la cual afirmó se encuentra en liquidación (Integrante de la Unión Temporal), sin embargo, sostuvo que allí tampoco operan oficinas de esta sociedad, ni de la Unión Temporal, ni del representante legal.

**2.2.** Insistió que los motivos que fundamenta la renuncia al poder es la falta de comunicación con su cliente y la falta de pago de honorarios, por lo que de no aceptarla se estaría causando serios perjuicios y se estaría menoscabando el derecho al trabajo, pues implicaría asistir a una diligencia *“sin tener la obligación legal de hacerlo”*.

**2.3.** Sostuvo que es el Despacho es quien debe garantizar el derecho de defensa de la parte demandada, nombrando a un auxiliar de la justicia.

**2.4.** Debido a lo anterior, solicito reponer la decisión y en consecuencia resolver sobre la renuncia al poder presentada. Como pretensión subsidiaria dispuso adicionar la citada providencia y emitir pronunciamiento frente a la renuncia.

### **III. CONSIDERACIONES**

#### **1. DE LA IMPROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

**1.1.** En primer lugar, advierte el Despacho que, el auto por el cual se fija fecha para audiencia de pruebas, o se reprograma la misma, no es susceptible de ningún recurso, por cuanto es una decisión del despacho que se adopta de acuerdo con su propia organización y según la planeación y trámite de los procesos que tiene a cargo. Lo que las partes pueden solicitar es un aplazamiento de esta, con justificación motivada.

**1.2.** Si bien la Ley 1437 de 2011 no establece de manera expresa la improcedencia del recurso en contra del auto que fija fecha para la audiencia de pruebas, no se puede perder de vista que, la decisión que se adopta tiene una connotación administrativa y no resuelve sobre un aspecto jurídico de la controversia.

**1.3.** En ese orden de ideas, se rechazará por improcedente el recurso de reposición interpuesto, no obstante, como la apoderada de la unión temporal San Antonio IDRD Reforzamiento ASEMAIN, de manera subsidiaria solicita la adición de la providencia, pasa el Despacho a analizar tal aspecto.

#### **2. DEL ANÁLISIS DE LA SOLICITUD DE ADICIÓN**

**2.1.** Mediante providencia del 18 de febrero de 2025, el Despacho reprogramó por ultima vez la audiencia de pruebas, considerando que la misma no se puede suspender de manera indefinida con ocasión de la falta

de comunicación de la renuncia al poder presentada por quien representa los intereses de la apoderada de la Unión Temporal demandada.

**2.2.** La apoderada de la Unión Temporal San Antonio IDRD Reforzamiento Asemain, solicita adicionar la providencia, para que el Despacho se pronuncie sobre la aceptación de la renuncia y reitera que: **a)** ha intentado realizar la comunicación de la renuncia a su poderdante, adelantando todas las actuaciones a su alcance, sin lograr su notificación; **b)** Que la renuncia al poder se motiva en la falta de comunicación con su cliente y el no pago de honorarios; **d)** que la no aceptación de la renuncia implica el desconocimiento de su derecho al trabajo al tener que asistir a una diligencia sin tener el deber legal de hacerlo; **e)** que el Despacho debe nombrar un auxiliar de la justicia que represente los intereses de la unión temporal demandada.

**2.3.** Sin desconocer lo anterior, el Despacho debe precisar que:

- a)** En relación con la adición de las providencias, el artículo 287 del CGP preceptúa, que la misma procede de oficio o a solicitud de parte dentro del término de ejecutoria, cuando “(...) se **omita resolver** sobre cualquiera de los extremos de la litis o **sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento**, [...]”
- b)** En el presente asunto, el Despacho considera que no se cumplen los presupuestos de procedibilidad de la adición de la providencia, teniendo en cuenta que, lo relacionado con la aceptación de la renuncia solo procede cuando se constate que se envió la comunicación al poderdante, de que trata el artículo 76 del CGP.
- c)** Se resalta que, de acuerdo con la citada norma “*la renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, **acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido***”
- d)** Comunicación que, en el caso, resulta necesaria para evitar que los intereses del representado queden desamparados en el presente proceso.
- e)** Aunque la apoderada de la Unión Temporal San Antonio IDRD sostiene que fue imposible comunicar la renuncia al representante legal de la unión temporal demandada, el Despacho no observa que se haya efectuado comunicación al representante legal suplente, esto es, al señor Abelardo Ramírez Varela de acuerdo con la información que reposa en el documento de conformación de la Unión Temporal y en el RUT, o incluso que haya enviado comunicación a las demás sociedades que integran la Unión Temporal, esto es, a las sociedades:  
**(i)** Ingeniería Construcciones y Equipos Incoe S.A.S; **(ii)** a

Construcciones Maja en reorganización; **(iii)** y a la sociedad Asecaf S.A.S en liquidación judicial.

- f) No desconoce el Despacho que, la apoderada de la Unión Temporal afirma que consultó el certificado de existencia y representación legal de la Sociedad integrante ASECAF S.A.S., y aseguró que en la dirección que allí reposa tampoco funcionan las oficinas de esta sociedad, ni de la Unión Temporal, sin embargo, según su propia manifestación, esta sociedad se encuentra en liquidación judicial y no reposa constancia de la respectiva comunicación a su liquidador. Tampoco de la comunicación enviada a las demás sociedades integrantes de la Unión Temporal.
- g) Ahora, si bien se afirma que, no aceptar la renuncia al poder desconoce los derechos al trabajo de la apoderada por la falta de pago de honorarios y por obligarse a asistir a una diligencia a la cual no tiene el deber legal de comparecer, se ha de precisar que, tales circunstancias no debe incidir en el cumplimiento diligente de los deberes profesionales, ni con el deber de colaborar leal y legalmente en la recta y cumplida realización de la justicia, habida cuenta que, la apoderada cuenta con mecanismos legales para exigir el cumplimiento del contrato y obtener el pago de sus honorarios.
- h) Adicionalmente, se resalta que, la falta de comunicación de la renuncia al poderdante no constituye causal de suspensión, ni interrupción del proceso, de acuerdo con lo señalado en el artículo 181 del CPACA Y 158 del CGP y fue por esto por lo que, mediante la providencia del 18 de febrero de 2025, se fijó fecha por última vez, para llevar a cabo la audiencia de pruebas.
- i) De acuerdo con lo anterior, el Despacho considera que no hay lugar a adicionar la decisión del 18 de febrero de 2025, si se tiene en cuenta que, la apoderada pese a las actuaciones adelantadas no ha acreditado que su poderdante conoce de la renuncia del poder presentada, por lo tanto, hasta no acreditarse lo dispuesto en el artículo 76 del CGP no es dable que, el Despacho se pronuncie frente a la aceptación de la renuncia. Por lo anteriormente expuesto, se

## **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR POR IMPROCEDENTE EL RECURSO DE REPOSICIÓN** Interpuesto contra el auto del dieciocho (18) de febrero de dos mil veinticinco que fijó fecha para continuar con la audiencia de pruebas, de conformidad con las razones señaladas en esta providencia.

**SEGUNDO: NEGAR** la solicitud de adición de la providencia del dieciocho (18) de febrero de dos mil veinticinco, que fijó fecha para continuar con la

audiencia de pruebas, de conformidad con las razones señaladas en esta providencia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría de la Sección Tercera NOTIFICAR esta decisión: a) A las partes, a los correos electrónicos: [notificaciones.judiciales@idrd.gov.co](mailto:notificaciones.judiciales@idrd.gov.co); [german.orjuela@idrd.gov.co](mailto:german.orjuela@idrd.gov.co); [diana.barragan@mdlegal.com.co](mailto:diana.barragan@mdlegal.com.co); [mario.garcia@mdlegal.com.co](mailto:mario.garcia@mdlegal.com.co); [juan.quintero@mdelgal.com.co](mailto:juan.quintero@mdelgal.com.co); [eduardo.penaranda@mdelgal.com.co](mailto:eduardo.penaranda@mdelgal.com.co); [asistente@asecaf.com.co](mailto:asistente@asecaf.com.co); [contacto@asecaf.com.co](mailto:contacto@asecaf.com.co); [reforzamientouds@asecaf.com.co](mailto:reforzamientouds@asecaf.com.co); [administrativa@construccionesmaja.com.co](mailto:administrativa@construccionesmaja.com.co); [incoesas@yahoo.com](mailto:incoesas@yahoo.com); [vallejohingenieros@gmail.com](mailto:vallejohingenieros@gmail.com); [gerencia@vallejoh.com](mailto:gerencia@vallejoh.com); [ccivinging@gmail.com](mailto:ccivinging@gmail.com); [info@abogadosjg.com](mailto:info@abogadosjg.com); [gerencia@vallejoh.com](mailto:gerencia@vallejoh.com); [direccion.administrativa@construccionesmaja.com.co](mailto:direccion.administrativa@construccionesmaja.com.co); [reforzamiento-uds@asecaf.com.co](mailto:reforzamiento-uds@asecaf.com.co); [arquitecto@asecaf.com.co](mailto:arquitecto@asecaf.com.co); [asis.licitaciones@construccionesmaja.com.co](mailto:asis.licitaciones@construccionesmaja.com.co); [licitaciones@asecaf.com.co](mailto:licitaciones@asecaf.com.co); [jospino@abogadosjg.com](mailto:jospino@abogadosjg.com); [madaazago@gmail.com](mailto:madaazago@gmail.com); [asecaf.liquidacion@gmail.com](mailto:asecaf.liquidacion@gmail.com); [alejandra.copete@gmail.com](mailto:alejandra.copete@gmail.com); [info@constructoramajayasociados.com](mailto:info@constructoramajayasociados.com); b) A la representante del Ministerio Público al siguiente correo electrónico: [molier@procuraduria.gov.co](mailto:molier@procuraduria.gov.co). Lo anterior, de conformidad a las direcciones electrónicas que reposan en el plenario.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmada Electrónicamente)  
**JUAN CARLOS GARZÓN MARTÍNEZ**  
**Magistrado**

JCGM/DMBV